

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	LUZ DAMARY VILLADA Y/O
DEMANDADO	IMBOCAR S.A.S.
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO–
PROCEDENCIA	JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001 31 03 003 2021 00119 01 INTERNO 2021-140
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 114
TEMAS	RECHAZO DE LA DEMANDA
DECISIÓN	CONFIRMA
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

**Medellín, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).**

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, frente al auto proferido el día 27 de mayo de 2021 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín, mediante el cual se dispuso el rechazo de la demanda con pretensión de declaratoria de responsabilidad civil y la consecuente indemnización de perjuicios, en razón a que no se dio cabal cumplimiento a los requisitos exigidos en el auto inadmisorio, concretamente el relacionado con los poderes, porque en los mismos no se indicó el correo electrónico del apoderado judicial, no ajustándose entonces a lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020

**I. ANTECEDENTES**

Actuando a través de apoderado judicial, los señores Luz Damary Villada, Luis Alberto Maturana Blandón, María Florentina Villada Suaza y Bayron Oswaldo Ramírez Villada, promovieron demanda verbal con pretensión de declaratoria de responsabilidad civil, en contra de IMBOCAR S.A.S. y los señores Francisco Albeiro Bedoya Hernández y Jorge Hernán Marín Rada, persiguiendo el consecuente pago de los perjuicios sufridos por el accidente de tránsito en el que perdió la vida el señor Marlon Alberto Maturana Villada

y que ocurrió el día 28 de mayo de 2018 cuando el fallecido se encontraba a bordo del vehículo identificado con placa SVO-375 en ejercicio de sus labores como empleado de la Empresa IMBOCAR S.A.S.

La demanda fue presentada a través de correo electrónico el día 16 de abril de 2021 (archivo 03) y asignada por reparto al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín, despacho que por medio de auto de 29 de abril de 2021 (archivo 04), dispuso su inadmisión exigiendo entre otros requisitos que, el demandante en cumplimiento del numeral 1º del artículo 84 del C.G.P., en concordancia con el artículo 74 del mismo estatuto, aportara nuevo poder otorgado por la señora Luz Damary Villada al abogado Gabriel Alberto Escudero, el cual cumpliera también con los requisitos exigidos en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, pues el que fue presentado como anexo a la demanda, no cumple con dichas exigencias; igualmente se exigió que el abogado Gabriel Alberto Escudero presentara poder que lo habilite para representar los intereses de los señores Luis Alberto Marulanda Blandón, María Florentina Villada Suaza y Bayron Oswaldo Ramírez Villada, cumpliendo con las exigencias del artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

Dentro del término concedido para la subsanación, el apoderado de la parte demandante presentó memorial a través del cual pretendió dar cumplimiento a las exigencias que le hiciera el despacho, refiriendo que el poder allegado con la demanda *“tiene autenticación de firma. Por tal razón, no puede pedirse el cumplimiento de lo dispuesto en el art.5º del Decreto 806 de 2020, pues esa exigencia va dirigida a aquellos poderes que no tienen autenticación de firmas”* y expresando que allegaba poderes del núcleo familiar, los cuales presentó como anexos al nuevo escrito de demanda (archivo 06 fls. 20 y siguientes).

En providencia del 27 de mayo del año que avanza (archivo 12), el juzgado de primera instancia al verificar si se había dado cumplimiento a los requisitos conforme a lo que se indicó en el auto inadmisorio, entendió que no se había dado cabal cumplimiento a la exigencia referente a los poderes, por cuanto a la demanda cuando se presentó inicialmente, sólo se anexó el poder otorgado por la señora Luz Damary Villada, en el cual si bien se determinó el asunto y se presentó personalmente ante notario, no se indicó

la dirección de correo electrónico del apoderado conforme lo manda el inciso 2° del artículo 5° del Decreto 806 de 2020 y en ese momento no se adjuntaron los poderes conferidos por los otros demandantes; empero al memorial de subsanación de requisitos sí se adjuntaron los poderes, pero sin la manifestación expresa de la dirección de correo electrónico del apoderado, la cual se hace necesaria por así disponerlo el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

## **II. LA IMPUGNACIÓN**

Inconforme con la decisión así proferida, formuló la parte demandante recurso de reposición y en subsidio apelación, exponiendo que si bien es su obligación incluir en el poder especial la dirección electrónica que coincida con la reportada ante el Registro Nacional de Abogados, el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 no exige prueba de ello, de manera que si el juez tiene duda de esa indicación puede verificarlo directamente; ello aunado a que en el cuerpo de la demanda se anexa el correo del apoderado, y por tanto siendo el poder parte integral de la demanda, cumplido está el requisito (archivo 16).

El recurso de reposición fue decidido en providencia del 9 de junio de 2021 (archivo 17), manteniendo incólume la decisión de rechazar la demanda y concediendo el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto.

## **III. CONSIDERACIONES**

### **1. DEL EXAMEN DE ADMISIBILIDAD DE LA DEMANDA.**

A fin de garantizar la concurrencia de los presupuestos procesales y así evitar sentencias inhibitorias y nulidades que afecten la validez del trámite, tiene diseñado el estatuto procesal civil una actuación determinante, misma que refiere al estudio de admisibilidad de la demanda y funge como el primer control de legalidad del ruego de tutela judicial. Para el Juez, dicha actuación comporta el ejercicio de un deber-poder que puede dar lugar a la admisión de la causa, a su inadmisión o a su rechazo.

Tanto la inadmisión como el rechazo, tienen en común la no aceptación inicial de la demanda; no obstante, ambas figuras difieren ostensiblemente

en sus efectos, dado que la primera comporta el aplazamiento de la aprobación del libelo genitor, previa concesión de oportunidad para la subsanación de ciertos defectos; mientras que el rechazo supone el *definitivo* desprendimiento de la causa por parte de la autoridad judicial destinataria; por supuesto que el rechazo puede estar precedido de la inadmisión de la demanda.

Sobre la materia que se viene destacando, prevé el artículo 90 del Código General del Proceso:

El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.
2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.
3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.
4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.
5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.
6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.
7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

Los recursos contra el auto que rechaza la demanda comprenderán el que negó su admisión. La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano (...)

Importa destacar que, el Decreto 806 expedido el 4 de junio de 2020, y *Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia en el marco del Estado de emergencia Económica, social y Ecológica*”, dispone en su artículo 5:

Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

## **2. CASO CONCRETO.**

En el presente caso, como se detalló en los antecedentes de esta providencia, acontece que de los requisitos exigidos al momento de inadmitir la demanda, encontró el despacho de primer grado, luego del aporte del memorial con el que se pretendía subsanar requisitos, que no se dio cabal cumplimiento al que tiene que ver con indicar en el poder la dirección de correo electrónico del apoderado, requisito que deben contener los poderes por así disponerlo el inciso 2° del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, procediendo entonces la señora juez a rechazar la demanda.

Y es que se trata aquí de una demanda presentada en vigencia del Decreto 806 de 2020, pues fue presentada en el mes de abril del corriente año, lo que se traduce en que además de las exigencias contenidas en el Código General del Proceso, se hace necesario que reúna a cabalidad las exigencias que trajo consigo el Decreto 806 de 2020.

Nótese que no se trata aquí, como parece haberlo entendido el apoderado judicial de la parte demandante-recurrente, de la exigencia que tiene que ver con que el correo del profesional del derecho que se indique, coincida con el reportado en el Registro Nacional de Abogados, sino que se echó de menos un requisito que deben contener los poderes y que se torna necesario en las condiciones actuales de litigio virtual, es decir, no se cumplió por la parte demandante con la exigencia expresa que se consagra en el inciso 2° del artículo 5° del Decreto 806 de 2020, porque en los poderes especiales conferidos por los demandantes al abogado Gabriel Alberto Escudero Ramírez, falta la indicación expresa de la dirección de correo electrónico del apoderado, situación que es indiscutible y se advierte claramente con la lectura de los poderes, exigencia que se reitera, se hacía necesaria en tratándose de una demanda presentada en vigencia del Decreto 806 de

2020, como así lo estimo la Juez A Quo.

Ahora bien, tampoco puede admitirse el argumento que indica que el poder hace parte de la demanda y que en la demanda sí se consignó el correo electrónico del abogado de los demandantes, porque aunque es cierto que en texto del libelo genitor se encuentra consignada la dirección de correo electrónico del abogado que agencia los intereses de los demandantes, es exigencia del artículo 5° del Decreto 806 de 2020 que el poder exprese dicho dato y conforme al numeral 1° del artículo 84 del C.G.P., el poder es independiente a la demanda, pues es un **anexo** de ella.

Los anteriores argumentos, sin necesidad de mayores elucubraciones son suficientes para despachar desfavorablemente los reparos de la parte recurrente, siendo la decisión a adoptar en esta instancia, la de **CONFIRMAR** el auto apelado, sin lugar a condenar en costas a la parte recurrente, en la medida que no se causaron.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO. CONFIRMAR** el auto de fecha 27 de mayo de 2021, proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO. NO CONDENAR** en costas de esta instancia a la parte recurrente, en la medida en que no se causaron.

#### **NOTIFÍQUESE y DEVUÉLVASE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**  
**Magistrada**

*(Firma electrónica conforme al artículo 11 del Decreto 491 de 2020 Ministerio de Justicia y del Derecho)*

**Firmado Por:**

**Martha Cecilia Ospina Patiño**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 007 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b95227f595d22eac9a5b3c51affe8ce118ddba7d27c475feb9f7f401b135282e**

Documento generado en 22/09/2021 10:56:46 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**